

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIFUNZIONALIZZAZIONE EX SCUOLE ELEMENTARI CARD. CASAROLI DA DESTINARE A NUOVA SEDE DEGLI UFFICI COMUNALI 2^ STRALCIO LAVORI. CUP D26E2000030004. CIG 8553325B12.

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI ESAME E VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICO-QUALITATIVE

L'anno 2021, il giorno 11 (undici) del mese di febbraio, alle ore 15:20;

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 812 del 25/11/2020 del Comune di Castel San Giovanni (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici ha disposto l'indizione di una procedura aperta per l'affidamento dei lavori di recupero funzionale del corpo Ovest dell'edificio ex Scuole Elementari "Casaroli" a Castel San Giovanni (PC), demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 151 del 28/12/2020, per estratto sul quotidiano a diffusione locale "Libertà" e sul quotidiano a diffusione nazionale "La Repubblica" in data 30/12/2020, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA" e su SITAR-ER;
- il valore dell'appalto è pari a € 1.616.075,14 al netto di I.V.A., di cui € 30.000,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 21/01/2021 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenute n° 5 offerte da parte degli operatori di seguito elencati:
 1. "COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.", con sede a Rosolini (SR);
 2. Raggruppamento temporaneo tra le Imprese "IMPREDIMA S.R.L.", con sede a Piacenza (PC) (capogruppo) e "IDROTERMICA PEROTTI S.R.L.", con sede a Piacenza (PC) (mandante);
 3. Raggruppamento temporaneo tra le Imprese "EDIL LOSA S.R.L.", con sede a Gagnano Trebbiense (PC) (capogruppo) e "R.M. ELETTRICO SERVICE S.A.S DI RAVISCIONI MAURIZIO & C.", con sede a Rottofreno (PC) (mandante);
 4. "EDILSTRADE BUILDING S.P.A.", con sede a Piacenza (PC);
 5. "SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO", con sede a Giugliano in Campania (NA);
- in data 22/01/2021 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATERR" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 27 del Disciplinare di gara;

- in data 27/01/2021, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI032290-2, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;
- con determinazione n.98 del 29/01/2021 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 02/02/2021, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI037718-21, si è data notizia della data e ora della seduta pubblica del 3 febbraio 2021, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 98 del 29/01/2021 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 03/02/2021 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016 con Determinazione n. 98 del 29/01/2021 del Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, così costituita:

- Arch. Dianora Rosi, responsabile del Servizio "Urbanistica e Ambiente" del Comune di Alseno (PC), in veste di presidente;
- Geom. Francesco Cagni, responsabile del Servizio "Area Tecnica Manutentiva Vigilanza" del Comune di Pianello Val Tidone (PC), in veste di componente;
- Per. Ind. Roberto Dacrema, della Provincia di Piacenza, titolare della P.O. "Esperto professionale in materia di impianti tecnologici e Responsabile del servizio di prevenzione e protezione", in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante sono svolte dalla Dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 29 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

A.1) Proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici: (punteggio massimo attribuibile: punti 16)

Il criterio in esame si suddivide in due sotto criteri, di seguiti descritti.

A.1.1) Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per l'isolamento termico del nuovo edificio (punteggio massimo attribuibile: punti 8).

Oggetto di valutazione sarà la riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale del nuovo complesso edilizio (E_{pgl tot}, espresso in kWh/mq) rispetto a quanto previsto in progetto, pari a 99,831 kWh/mq (cfr. capitolo 6, pagina 8 della relazione RL M 0002II - Relazione tecnica secondo art. 28 L. 10/91 e s.m.i.), allo scopo di incrementare le prestazioni energetiche della nuova edificazione, contenendo i consumi energetici e le emissioni nocive in atmosfera.

NOTA BENE:

1. ***Si precisa che il punteggio sarà attribuito unicamente nel caso in cui il concorrente presenterà i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa utilizzando***

software energetici certificati riportando il beneficio richiesto in termini di kWh/mq risparmiati rispetto alla configurazione di progetto base.

2. *Si precisa che gli spessori complessivi degli elementi costruttivi utilizzati per i tamponamenti laterali e la copertura non potranno subire incrementi dimensionali rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.*
3. *Si precisa, inoltre, che il punteggio verrà attribuito esclusivamente qualora la riduzione proposta per l'indice di prestazione energetica E_{pgl tot} sia non inferiore al 5% rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.*
4. *Si precisa che le migliorie proposte devono essere conformi alle indicazioni e limitazioni previste dal vincolo della Soprintendenza e parere VVF.*

La riduzione dell'indice potrà essere conseguenza della sostituzione totale o parziale dei materiali isolanti previsti in progetto con altri maggiormente prestazionali in termini di trasmittanza termica. Tali eventuali materiali sostitutivi dovranno essere totalmente privi di fibre di vetro e di lane, fibre o componenti di origine minerale.

A.1.2) Miglioramento delle prestazioni energetiche degli impianti tecnologici del nuovo complesso edilizio, mediante ottimizzazione delle tecnologie a ciò deputate (punteggio attribuibile: punti 8).

Il punteggio, non frazionabile, sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno l'offerta di sistemi di controllo automatico degli impianti di riscaldamento, acqua calda sanitaria, ventilazione, illuminazione e gestione termica dell'edificio mediante implementazione di sistemi BACS che consentano il conseguimento della classe "A" ai sensi della Norma UNI EN 15232 (si precisa che la classe prevista in progetto ai sensi di tale Norma è la "B").

NOTA BENE: *Si dovranno evidenziare le soluzioni proposte ripercorrendo i punti specifici della classe "A" e confermando di aver individuato soluzioni tecniche per ogni richiesta.*

Si dovrà dimostrare, inoltre, la conformità ed il rispetto delle indicazioni e limitazioni previste dal vincolo della Soprintendenza e parere VVF.

A.2) Proposte migliorative in termini di cronoprogramma dei lavori e anticipo sui termini di esecuzione lavori (punteggio massimo attribuibile: punti 29)

*Il criterio in esame si suddivide in **due sottocriteri**, di seguito descritti.*

A.2.1) Anticipo del termine per l'esecuzione dei lavori (punteggio massimo attribuibile: punti 10)
Riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara – cronoprogramma – elaborato RL G 0009 II ed art. 18 del capitolato speciale d'appalto.

Tempistica iniziale: 365 gg. naturali e consecutivi dalla data del verbale di consegna lavori.

La dichiarazione relativa ai tempi di esecuzione, da esprimersi in giorni di riduzione naturali e consecutivi in diminuzione rispetto ai 365 giorni naturali e consecutivi indicati nel capitolato speciale d'appalto, avrà carattere contrattualmente vincolante ed eventuali difformità costituiranno inadempienze contrattuali.

NON INDICARE UN NUMERO DI GIORNI DI RIDUZIONE SUPERIORE AI 40, in quanto 325 giorni sono corrispondenti al tempo di esecuzione minimo accettato per l'attribuzione del punteggio al criterio in esame.

Si specifica che per l'attribuzione del punteggio dovrà essere indicato il numero dei giorni da sottrarre ai 365 gg posti a base di gara.

punti 0.25 per ogni giorno – max 40 gg.

$$P_i = G_i \times 0,25$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

G_i = numero di giorni da sottrarre alla base di gara (365) proposti dal concorrente i -esimo

A.2.2) Cronoprogramma (punteggio massimo attribuibile: punti 19).

Sulla base della riduzione prevista in fase di offerta A.2.1, a partire dal cronoprogramma allegato al progetto esecutivo, redigere un cronoprogramma di dettaglio che rappresenti graficamente nel dettaglio la pianificazione delle lavorazioni sia dal punto di vista della sequenza logica, valutando le concatenazioni previste per ogni fase di lavoro, sia dal punto di vista dei tempi necessari per la realizzazione di ogni singola fase di lavoro in termini di quantità di giorni necessari all'esecuzione di ogni singola lavorazione

Sarà positivamente valutato l'eventuale miglioramento riguardante la redazione di un dettagliato cronoprogramma anche riproposto sulla base dell'eventuale riduzione dei termini di esecuzione di cui al punto A.2.1.

I profili oggetto di valutazione, in ordine decrescente di priorità, saranno i seguenti:

- descrizione analitica delle lavorazioni e relativa durata,
- impiego di uomini e quanto altro serve per descrivere nel dettaglio le lavorazioni

A.3) Incremento delle condizioni di sicurezza del cantiere (punteggio massimo attribuibile: punti 25)

Relazione dettagliata relativa alla gestione della sicurezza di cantiere per le lavorazioni affidate, stilata sulla base delle disposizioni inserite nel Piano di Sicurezza e coordinamento, con particolare riferimento alle interferenze connesse all'esercizio dell'attività degli uffici comunali e redazione di proposte migliorative atte a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze stesse.

I profili oggetto di valutazione, in ordine decrescente di priorità, saranno i seguenti:

- miglioramento della gestione delle interferenze mediante l'utilizzo di dispositivi, attrezzature ecc. atte a ridurre l'impatto sugli uffici comunali presenti e aperti al pubblico;
- miglioramento gestione della sicurezza attraverso la revisione del layout di cantiere e l'organizzazione delle squadre di lavoro anche su eventuali turnazioni differenti;
- miglioramento gestione della sicurezza anche in applicazione ai protocolli COVID-19 in vigore.

A.4) Proposte migliorative con valenza ambientale (punteggio massimo attribuibile: punti 10)

Il criterio in esame si suddivide in **due sotto criteri**, di seguito descritti.

A.4.1) Impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie prime rinnovabili (punteggio massimo attribuibile: punti 5)

Il punteggio sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno che i materiali da utilizzare per la realizzazione del nuovo complesso edilizio siano derivati da materie prime rinnovabili per almeno il 20% in peso sul totale della nuova edificazione, escluse le strutture portanti, in conformità a quanto previsto dal paragrafo 2.6.4 dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del Mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017).

I suddetti pesi dovranno essere quantificati ed esplicitati dal concorrente sulla scorta delle misure previste dal progetto e della natura dei materiali proposti nella propria offerta.

È necessario tenere in considerazione, per il calcolo del peso risultante, anche il peso dei materiali individuati nelle proposte migliorative offerte. A conclusione dei calcoli effettuati, dovrà risultare uno schema di calcolo così composto:

- peso totale dell'immobile a progetto (A)[1.244.088,00 Kg]
- peso totale dell'immobile a progetto al netto delle strutture (B)[353.982,00 Kg]
- peso totale dell'immobile considerando le proposte migliorative offerte (al netto delle strutture) (C)
- peso materiale rinnovabile (D)
- rapporto tra peso materiale rinnovabile (D) e peso totale dell'immobile ottenuto considerando le proposte migliorative offerte (C).

Conformemente a quanto stabilito dal Decreto Ministeriale sopra richiamato, il punteggio verrà attribuito come di seguito specificato:

- punti 1,6 per percentuali in peso (come sopra definite) comprese fra il 20,01% e il 23,00%;

- punti 3,2 per percentuali in peso (come sopra definite) comprese fra il 23,01% e il 26,00%;
- punti 5 per percentuali in peso (come sopra definite) comprese fra il 26,01% e il 30,00%.

I quantitativi di materiali derivati da materie prime rinnovabili dovranno essere adeguatamente illustrati in conformità a quanto indicato al paragrafo 2.6.4 del Decreto Ministeriale più sopra precisato, e il valore percentuale complessivo che il concorrente si impegna a conseguire dovrà essere esplicitamente e univocamente evidenziato.

NOTA BENE: Si precisa che il punteggio sarà attribuito esclusivamente nel caso in cui il concorrente presenterà la dichiarazione della percentuale unitamente ai calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa.

Si precisa che le migliorie proposte devono essere conformi alle indicazioni e limitazioni previste dal vincolo della Soprintendenza e parere VVF.

A.4.2) Impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate (punteggio massimo attribuibile: punti 5)

Il punteggio sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno che i materiali da utilizzare per la realizzazione del nuovo complesso edilizio siano derivati da materie recuperate o riciclate per oltre il 15% in peso valutato sul totale di tutti i materiali utilizzati, in conformità a quanto previsto dal paragrafo 2.4.1.2 dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del Mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017).

I suddetti pesi dovranno essere quantificati ed esplicitati dal concorrente sulla scorta delle misure previste dal progetto e della natura dei materiali proposti nella propria offerta.

I quantitativi di materiali derivati da materie recuperate o riciclate dovranno essere adeguatamente illustrati in conformità a quanto stabilito dal Decreto Ministeriale più sopra precisato, e il valore percentuale complessivo che il concorrente si impegna a conseguire dovrà essere esplicitamente e univocamente evidenziato. Fermo restando, in merito ai valori minimi, quanto stabilito dal paragrafo 2.4.1.2. ("Materia recuperata e riciclata") dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017), il punteggio verrà attribuito come di seguito specificato:

$$P_i = \frac{(Q_i - 15\%)}{(Q_{\max} - 15\%)} \times 5$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

Q_i = percentuale complessiva proposta dal concorrente i -esimo

Q_{\max} = percentuale complessiva massima proposta dai concorrenti

È necessario tenere in considerazione, per il calcolo del peso risultante, anche il peso dei materiali individuati nelle proposte migliorative offerte. A conclusione dei calcoli effettuati, dovrà risultare uno schema di calcolo così composto:

- peso totale dell'immobile a progetto (A) [1.244.088,00 Kg]
- peso totale dell'immobile a progetto al netto delle strutture (B)[353.982,00 Kg]
- peso totale dell'immobile considerando le proposte migliorative offerte (al netto delle strutture) (C)
- peso materiale rinnovabile (D)
- rapporto tra peso materiale rinnovabile (D) e peso totale dell'immobile ottenuto considerando le proposte migliorative offerte (C).

NOTA BENE: Si precisa che il punteggio sarà attribuito esclusivamente nel caso in cui il concorrente presenterà la dichiarazione della percentuale unitamente ai calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa.

Si precisa che le migliorie proposte devono essere conformi alle indicazioni e limitazioni previste dal vincolo della Soprintendenza e parere VVF.

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL SOTTOCRITERIO A.1.1.

Al concorrente che offrirà la maggior riduzione dell'indice EPGL rispetto al progetto esecutivo, verrà attribuito il punteggio massimo, pari a 8 punti; agli altri concorrenti la Commissione attribuirà punteggio sulla base della seguente formula matematica:

$$p(A.1) = (\text{riduzione \% EPGL } i / \text{riduzione \% EPGL max}) \times 8$$

dove:

%EPGL max = riduzione percentuale più alta offerta dai concorrenti

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO RELATIVO AI CRITERI A.1.2, A.2.2. A.3

Ai sottocriteri **A.1.2**, **A.2.2** e al criterio di valutazione **A.3** è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_a(i)]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V_a(i)$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

1. **non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.

2. **Insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.

3. **Sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione

4. **Buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

5. **Ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL SOTTOCRITERIO DI VALUTAZIONE A.2.1.: il punteggio a tale criterio verrà attribuito secondo la metodologia sopra specificata.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO A.4 E AI SOTTOCRITERI A.4.1 E A.4.2: il punteggio a tali criteri e sottocriteri verrà attribuito secondo la metodologia sopra specificata.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL SOTTOCRITERIO DI VALUTAZIONE A.2.1.: il punteggio a tale criterio verrà attribuito secondo la metodologia sopra specificata.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO A.4 E AI SOTTOCRITERI A.4.1 E A.4.2: il punteggio a tali criteri e sottocriteri verrà attribuito secondo la metodologia sopra specificata.

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai cinque concorrenti relativamente al primo sottocriterio di valutazione, **A.1.1) "Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per l'isolamento termico del nuovo edificio"** (punteggio massimo attribuibile: punti 8).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte relativamente al sotto-criterio in esame, la Commissione rileva che il concorrente "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**", ha dichiarato, nella sua offerta, una riduzione del 20,5% del valore EPGL totale di progetto (pari a 79.360 KWh/mq anno), allegando la certificazione dei software energetici utilizzati. Dall'analisi dei calcoli di verifica e validazione presentati dal concorrente in esame nell'elaborato "*Relazione tecnica di calcolo prestazione energetica del sistema edificio-impianto*", la Commissione di gara rileva che i dati geometrici indicati in termine di superficie in pianta netta e di volume lordo risultano non confrontabili con i valori indicati a progetto. La Commissione pertanto ritiene quindi necessario, ai fini di una compiuta valutazione dell'offerta presentata, acquisire **chiarimenti** a giustificazione dell'utilizzo di dati geometrici così difformi rispetto al progetto per la redazione della relazione tecnica di calcolo presentata nell'ambito del criterio A.1.1 - "UTILIZZO DI MATERIALI MAGGIORMENTE PRESTAZIONALI PER L'ISOLAMENTO TERMICO DEL NUOVO EDIFICIO". La documentazione richiesta dovrà essere trasmessa a mezzo della piattaforma per gare telematiche "SATER", in risposta alla comunicazione che verrà inviata, entro e non oltre il termine perentorio che verrà fissato. Nel caso in cui l'operatore economico in indirizzo non adempia alla richiesta sopra formulata entro il termine che sarà indicato, o qualora dalla documentazione eventualmente trasmessa entro i termini non si evinca quanto sopra richiesto, la Commissione giudicatrice attribuirà punteggio sulla base delle sole informazioni desumibili dalla documentazione già agli atti.

La Commissione rimanda la valutazione delle offerte relativamente al sotto-criterio in esame al momento in cui disporrà dell'eventuale risposta alla richiesta dei chiarimenti per il concorrente "COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L."

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **A.1.2) "Miglioramento delle prestazioni energetiche degli impianti tecnologici del nuovo complesso edilizio, mediante ottimizzazione delle tecnologie a ciò deputate"** (punteggio attribuibile: punti 8).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda l'offerta dell'impresa "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto rileva che il concorrente offre sistemi di controllo automatico degli impianti di riscaldamento, acqua calda sanitaria, ventilazione, illuminazione e gestione termica dell'edificio mediante implementazione di sistemi BACS che consentono il conseguimento della classe "A" ai sensi della Norma UNI EN 15232 ma non indica la marca del sistema di

supervisione/interfaccia generale BACS. La Commissione rileva inoltre che il concorrente offre schede di controllo ai fini del raggiungimento della classe "A".

Per quanto riguarda l'offerta presentata raggruppamento guidato dall'impresa "**IMPREDIMA S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto il raggruppamento offre sistemi di controllo automatico degli impianti di riscaldamento, acqua calda sanitaria, ventilazione, illuminazione e gestione termica dell'edificio mediante implementazione di sistemi BACS che consentano il conseguimento della classe "A" ai sensi della Norma UNI EN 15232, indicando la marca del sistema di supervisione. La Commissione rileva che non sono state allegate schede di controllo; tuttavia la documentazione prodotta consente di dimostrare la conseguibilità della citata classe "A".

All'offerta presentata raggruppamento guidato dall'impresa "**EDIL LOSA S.R.L.**" la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto il raggruppamento offre sistemi di controllo automatico degli impianti di riscaldamento, acqua calda sanitaria, ventilazione, illuminazione e gestione termica dell'edificio mediante implementazione di sistemi BACS che consentano il conseguimento della classe "A" ai sensi della Norma UNI EN 15232, indicando la marca del sistema di supervisione. La Commissione rileva che non sono state allegate schede di controllo ma che la documentazione prodotta consente di dimostrare la conseguibilità della citata classe "A".

All'offerta presentata dall'impresa "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**" la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto che il concorrente in esame offre sistemi di controllo automatico degli impianti di riscaldamento, acqua calda sanitaria, ventilazione, illuminazione e gestione termica dell'edificio mediante implementazione di sistemi BACS che consentano il conseguimento della classe "A" ai sensi della Norma UNI EN 15232, indicando la marca del sistema di supervisione. La Commissione rileva che non sono state allegate schede di controllo ma che la documentazione prodotta consente di dimostrare la conseguibilità della citata classe "A".

All'offerta presentata dall'impresa "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,25**, corrispondente al giudizio "INSUFFICIENTE", in quanto il concorrente in esame non dichiara la classe energetica raggiunta, non allega schede di controllo e indica, nell'elaborato predisposto, l'utilizzo di una serie di automatismi di differenti marche che non si interfacciano fra di loro.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Ai concorrenti "**COSTRUZIONE E RESTAURI S.R.L.**", raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "**IMPREDIMA S.R.L.**", raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "**EDIL LOSA S.R.L.**", "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**", che ottengono il coefficiente pari a $R_a = 0,75$, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **8 punti**.

Al concorrente "**SOCIETA' COOPERATIVA EDILPANICO**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,25/0,75) \times 8 = \mathbf{2,64 \text{ punti}}$.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando le proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **A.2.1) "Anticipo del termine per l'esecuzione dei lavori"** (punteggio massimo attribuibile: punti 10).

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**", la Commissione giudicatrice, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il concorrente in esame offre 40 giorni di riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara.

Relativamente all'offerta qualitativa predisposta dal Raggruppamento guidato da "**IMPREDIMA S.R.L.**", la Commissione giudicatrice, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il raggruppamento offre 40 giorni di riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara.

Per quanto attiene l'offerta qualitativa del Raggruppamento guidato da "**EDIL LOSA S.R.L.**", la Commissione, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il raggruppamento offre 40 giorni di riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara.

Per quanto attiene l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**", la Commissione, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il concorrente in esame offre 40 giorni di riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara.

In merito all'offerta qualitativa predisposta da "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**", la Commissione, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il concorrente in esame offre 20 giorni di riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara, dato desumibile dalla tabella allegata nell'ambito del sottocriterio (A.2.2).

La Commissione, avendo a disposizione tutte le informazioni relative al sottocriterio in esame, procede ad attribuire il relativo punteggio.

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al sottocriterio di valutazione **A.2.1) "Anticipo del termine per l'esecuzione dei lavori"** (punteggio massimo attribuibile: punti 10), mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, che di seguito si riporta (in corsivo).

Si specifica che per l'attribuzione del punteggio dovrà essere indicato il numero dei giorni da sottrarre ai 365 gg posti a base di gara.

punti 0.25 per ogni giorno – max 40 gg.

$P_i = G_i \times 0,25$

dove:

$P_i =$ punteggio dell'offerta i-esima

$G_i =$ numero di giorni da sottrarre alla base di gara (365) proposti dal concorrente i-esimo

Al concorrente "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**", che offre 40 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 10 punti, derivante dal seguente calcolo: $40 \times 0,25 = 10$ punti.

Al raggruppamento guidato dall'impresa "**IMPREDIMA S.R.L.**" che offre 40 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 10 punti, derivante dal seguente calcolo: $40 \times 0,25 = 10$ punti.

Al raggruppamento guidato dall'impresa "**EDIL LOSA S.R.L.**", che offre 40 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 10 punti, derivante dal seguente calcolo: $40 \times 0,25 = 10$ punti.

Al concorrente "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**" che offre 40 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 10 punti, derivante dal seguente calcolo: $40 \times 0,25 = 10$ punti.

Al concorrente "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**", che offre 20 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 10 punti, derivante dal seguente calcolo: $20 \times 0,25 = 5$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **A.2.2) "Cronoprogramma"** (punteggio massimo attribuibile: punti 19).

Dopo averne attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte per quanto riguarda il sotto-criterio in esame, la Commissione rileva che, nell'elaborato presentato dal Raggruppamento guidato da "**EDIL LOSA S.R.L.**", nella colonna "Durata" della tabella grafica, il totale del numero di giornate lavorative non corrisponde

al numero di giorni, al netto della riduzione proposta in sede di offerta, stimati per l'esecuzione della commessa, pari a 325 giorni. La Commissione giudicatrice decide pertanto di chiedere al concorrente **chiarimenti** che giustificano i numeri indicati nel totale e nei sub totali presenti nella colonna "Durata" nella tabella grafica allegata all'elaborato "Cronoprogramma" presentato nell'ambito del criterio A.2.2 "CRONOPROGRAMMA". La documentazione richiesta sottoscritta digitalmente dai legali rappresentanti della mandataria e del mandante dovrà essere trasmessa a mezzo della piattaforma per gare telematiche "SATER", in risposta alla comunicazione che verrà inviata, entro e non oltre il termine perentorio che verrà assegnato. Nel caso in cui il raggruppamento non adempia alla richiesta sopra formulata entro il termine che sarà indicato nella richiesta, o qualora dalla documentazione eventualmente trasmessa entro i termini non si evinca quanto sopra richiesto, la Commissione giudicatrice attribuirà punteggio sulla base delle sole informazioni desumibili dalla documentazione già agli atti.

La Commissione attribuirà le valutazioni relative al sotto-criterio in esame una volta che il raggruppamento guidato da "EDIL LOSA S.R.L." avrà eventualmente fornito risposta alla richiesta di chiarimenti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al criterio di valutazione **A.3) "Incremento delle condizioni di sicurezza del cantiere"** (punteggio massimo attribuibile: punti 25).

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

All'offerta presentata dall'impresa "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto il concorrente in esame presenta una relazione in cui vengono esplicitate soluzioni per la gestione della sicurezza anche in applicazione ai protocolli COVID-19 in vigore e alla quale sono allegati le tavole di cantiere suddivise per fasi di lavorazioni, il tutto descritto con un certo livello di dettaglio e approfondimento. Non viene però fatto cenno alcuno in merito all'esistenza delle interferenze esterne al cantiere, in particolare all'utilizzo della piazza in occasione dei due mercati settimanali.

All'offerta presentata raggruppamento guidato dall'impresa "**IMPREDIMA S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto il raggruppamento in esame presenta una relazione sintetica e rispondente in modo abbastanza significativo a quanto richiesto, in relazione anche all'applicazione ai protocolli COVID-19 in vigore.

All'offerta presentata raggruppamento guidato dall'impresa "**EDIL LOSA S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto il raggruppamento in esame presenta una relazione di carattere generico in cui viene offerta l'installazione di un sistema di videosorveglianza e alla quale sono allegati le tavole grafiche di cantiere.

All'offerta presentata dall'impresa "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,7**, corrispondente al giudizio "BUONO" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione di carattere generico in cui vengono esplicitate soluzioni per la gestione della sicurezza anche in applicazione ai protocolli COVID-19 in vigore, viene offerta la divulgazione dell'informazione alla cittadinanza in merito all'avanzamento dei lavori. Alla relazione sono allegati le tavole di cantiere, e planimetrie con un livello di approfondimento sintetico.

All'offerta presentata dall'impresa "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0**, corrispondente al giudizio "NON VALUTABILE", in quanto il concorrente in esame, come già riportato nel verbale della seduta pubblica del 3 febbraio 2021, non ha prodotto relazione né allegati. La Commissione a tal proposito richiama quanto disposto al paragrafo 24. "OFFERTA TECNICA" del Disciplinare di gara in merito alla predisposizione della documentazione relativa all'offerta tecnica: "*L'omissione di uno o più dei documenti richiesti dalla presente disciplina e costituenti l'offerta tecnica comporta la non attribuzione del punteggio al criterio di valutazione a cui è riferito il documento omesso.*"

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al sottocriterio in esame, secondo la metodologia indicata nel Disciplinare e sopra richiamata.

Al concorrente "**COSTRUZIONE E RESTAURI S.R.L.**", cui è stato attribuito un coefficiente pari a $R_a = 0,75$, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati ai concorrenti, e coincide con R_{max} , viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **25 punti**.

Agli altri concorrenti viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel Disciplinare, e sopra richiamata:

- per il raggruppamento guidato dall'impresa "**IMPREDIMA S.R.L.**" il calcolo è il seguente: $(0,65/0,75) \times 25 = \mathbf{21,25}$ punti;
- per il raggruppamento guidato dall'impresa "**EDIL LOSA S.R.L.**" il calcolo è il seguente: $(0,65/0,75) \times 25 = \mathbf{21,25}$ punti;
- per l'impresa "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**" il calcolo è il seguente: $(0,7/0,75) \times 25 = \mathbf{23,25}$ punti;
- per l'impresa "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**" il calcolo è il seguente: $(0,00/0,75) \times 25 = \mathbf{0,00}$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **A.4.1) "Impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie prime rinnovabili"** (punteggio massimo attribuibile: punti 5)

Relativamente al concorrente "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**", la Commissione, dopo aver attentamente esaminato i contenuti dell'offerta, rileva che il concorrente in esame dichiara di utilizzare materiali da costruzioni derivati da materie prime rinnovabili limitatamente alla parte dell'edificio costituito dal controsoffitto per una percentuale in peso desumibile sulla base dei dati indicati dal medesimo (pur non essendo stato esplicitato il rapporto tra peso materiale rinnovabile (D) e peso totale dell'immobile ottenuto considerando le proposte migliorative (C) pari allo 0,23%. La Commissione inoltre richiama quanto disposto al paragrafo 12 al punto A.4.1 del Disciplinare di gara come segue: "*Il punteggio sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno che i materiali da utilizzare per la realizzazione del nuovo complesso edilizio siano derivati da materie prime rinnovabili per almeno il 20%.*"

Relativamente al Raggruppamento guidato da "**IMPREDIMA S.R.L.**" la Commissione, dopo aver attentamente esaminato i contenuti dell'offerta, rileva che il raggruppamento in esame dichiara di utilizzare materiali da costruzioni derivati da materie prime rinnovabili per una percentuale in peso pari a 26,04%. La Commissione ritiene non sufficienti né valutabili i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa presentati dal raggruppamento in esame in quanto non è stata data evidenza che tali calcoli siano stati sviluppati in modo analitico.

Relativamente al Raggruppamento guidato da "**EDIL LOSA S.R.L.**", la Commissione, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il raggruppamento in esame dichiara di utilizzare materiali da costruzioni derivati da materie prime rinnovabili per una percentuale in peso pari all' 8,49%. La Commissione ritiene non sufficienti né valutabili i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa presentati dal raggruppamento in esame in quanto non è stata data evidenza che tali calcoli siano stati sviluppati in modo analitico. La Commissione inoltre richiama quanto disposto al paragrafo 12 al punto A.4.1 del Disciplinare di gara come segue: "*Il punteggio sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno che i materiali da utilizzare per la realizzazione del nuovo complesso edilizio siano derivati da materie prime rinnovabili per almeno il 20%.*"

Relativamente al concorrente "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**", la Commissione, dopo aver attentamente esaminato i contenuti dell'offerta, rileva che il concorrente in esame dichiara di utilizzare materiali da costruzioni derivati da materie prime riciclabili a fine vita per una percentuale in peso pari al 63,33%, allegando i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa. La Commissione a tal proposito richiama quando disposto al paragrafo 2.6.4 dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del Mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017) alla nota 47 come segue: "*Secondo la norma UNI EN ISO 14021:2016 i materiali rinnovabili sono composti da biomasse provenienti da una fonte vivente e che può essere continuamente reintegrata. Se il materiale usato è costituito da una miscela di materiali rinnovabili e non rinnovabili allora al fine del calcolo in peso verrà considerata solo*

la parte di materiale da fonte rinnovabile." Tale disposto è incompatibile con la soluzione offerta dal concorrente in esame.

Relativamente al concorrente "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**", la Commissione, dopo aver attentamente esaminato i contenuti dell'offerta, rileva che il concorrente in esame dichiara di utilizzare materiali da costruzioni derivati da materie prime rinnovabili per una percentuale in peso pari allo 24,24 % allegando i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa. Da un'analisi più approfondita dell'offerta presentata dal concorrente in esame, la Commissione rileva che nell'elenco dei materiali rinnovabili da utilizzare sono presenti materiali non rispondenti alla definizione presente nel paragrafo 2.6.4 dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del Mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017) alla nota 47.

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al sottocriterio di valutazione **A.4.1) "Impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie prime rinnovabili"** (punteggio massimo attribuibile: punti 5), mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, come di seguito riportato.

Il punteggio sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno che i materiali da utilizzare per la realizzazione del nuovo complesso edilizio siano derivati da materie prime rinnovabili per almeno il 20% in peso sul totale della nuova edificazione, escluse le strutture portanti, in conformità a quanto previsto dal paragrafo 2.6.4 dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del Mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017).

I suddetti pesi dovranno essere quantificati ed esplicitati dal concorrente sulla scorta delle misure previste dal progetto e della natura dei materiali proposti nella propria offerta.

È necessario tenere in considerazione, per il calcolo del peso risultante, anche il peso dei materiali individuati nelle proposte migliorative offerte. A conclusione dei calcoli effettuati, dovrà risultare uno schema di calcolo così composto:

- *peso totale dell'immobile a progetto (A)[1.244.088,00 Kg]*
- *peso totale dell'immobile a progetto al netto delle strutture (B)[353.982,00 Kg]*
- *peso totale dell'immobile considerando le proposte migliorative offerte (al netto delle strutture) (C)*
- *peso materiale rinnovabile (D)*
- *rapporto tra peso materiale rinnovabile (D) e peso totale dell'immobile ottenuto considerando le proposte migliorative offerte (C).*

Conformemente a quanto stabilito dal Decreto Ministeriale sopra richiamato, il punteggio verrà attribuito come di seguito specificato:

- *punti 1,6 per percentuali in peso (come sopra definite) comprese fra il 20,01% e il 23,00%;*
- *punti 3,2 per percentuali in peso (come sopra definite) comprese fra il 23,01% e il 26,00%;*
- *punti 5 per percentuali in peso (come sopra definite) comprese fra il 26,01% e il 30,00%.*

I quantitativi di materiali derivati da materie prime rinnovabili dovranno essere adeguatamente illustrati in conformità a quanto indicato al paragrafo 2.6.4 del Decreto Ministeriale più sopra precisato, e il valore percentuale complessivo che il concorrente si impegna a conseguire dovrà essere esplicitamente e univocamente evidenziato.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**", la Commissione assegna punti **0 (zero)**, in quanto la percentuale di materie prime rinnovabili offerta, pari a 0,23%, relativa alle sole parti del controsoffitto, è inferiore alla soglia del 20% richiamata al citato paragrafo 12 al punto A.4.1 del Disciplinare di gara.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dal raggruppamento guidato dall'impresa "**IMPREDIMA S.R.L.**", la Commissione assegna punti **0 (zero)**, in quanto, nonostante la percentuale di materie prime rinnovabili offerta sia pari al 26,04%, ritiene non sufficienti né valutabili i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa in quanto il raggruppamento in esame non ha dato evidenza che tali calcoli siano stati sviluppati in modo analitico.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dal raggruppamento guidato dall'impresa "**EDIL LOSA S.R.L.**"; la Commissione assegna punti **0 (zero)**, in quanto la percentuale di materie prime rinnovabili offerta è pari a 8,49%, e ritiene non sufficienti né valutabili i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa in quanto il raggruppamento in esame non ha dato evidenza che tali calcoli siano stati sviluppati in modo analitico.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**"; la Commissione assegna punti **0 (zero)**, in quanto la percentuale di materie prime rinnovabili derivati da materie prime riciclabili a fine vita offerta è pari a 63,33%, in contrasto con quanto disposto al paragrafo 2.6.4 dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del Mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017) che alla nota 47 specifica che "*Secondo la norma UNI EN ISO 14021:2016 i materiali rinnovabili sono composti da biomasse provenienti da una fonte vivente e che può essere continuamente reintegrata. Se il materiale usato è costituito da una miscela di materiali rinnovabili e non rinnovabili allora al fine del calcolo in peso verrà considerata solo la parte di materiale da fonte rinnovabile.*"

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**" la Commissione assegna punti **0 (zero)**, in quanto nonostante la percentuale di materie prime rinnovabili offerta sia pari a 24,24%, nell'elenco di tali materiali sono presenti materiali non rispondenti alla definizione presente nel paragrafo 2.6.4 dell'Allegato al Decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del territorio e del Mare 11/10/2017 (Gazzetta Ufficiale Serie generale n.259 in data 06/11/2017) alla nota 47.

...

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **A.4.2) Impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate** (punteggio massimo attribuibile: punti 5).

Il concorrente "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**" dichiara che, per la realizzazione del nuovo complesso edilizio, utilizzerà materiali derivati da materie recuperate o riciclate per il **41,25%** in peso sul totale di tutti i materiali utilizzati e allega i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa.

Il raggruppamento guidato da "**IMPREDIMA S.R.L.**" dichiara che, per la realizzazione del nuovo complesso edilizio, utilizzerà materiali derivati da materie recuperate o riciclate per il **30,00%**. La Commissione ritiene non sufficienti né valutabili i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa presentati dal raggruppamento in esame in quanto non è stata data evidenza che tali calcoli siano stati sviluppati in modo analitico.

Il raggruppamento guidato da "**EDIL LOSA S.R.L.**" dichiara che, per la realizzazione del nuovo complesso edilizio, utilizzerà materiali derivati da materie recuperate o riciclate per il **33,5%** in peso sul totale di tutti i materiali utilizzati. La Commissione ritiene non sufficienti né valutabili i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa presentati dal raggruppamento in esame in quanto non è stata data evidenza che tali calcoli siano stati sviluppati in modo analitico.

Il concorrente "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**" dichiara che, per la realizzazione del nuovo complesso edilizio, utilizzerà materiali derivati da materie recuperate o riciclate per il **20,70%** in peso sul totale di tutti i materiali utilizzati allegando i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa.

Il concorrente "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**", come già riportato nel verbale della seduta pubblica del 3 febbraio 2021, non allega dichiarazione né allegati, né indica il valore offerto nell'apposita sezione presente sul portale SATER. La Commissione a tal proposito richiama quanto disposto al paragrafo 24. "OFFERTA TECNICA" del Disciplinare di gara in merito alla predisposizione della documentazione relativa all'offerta tecnica: "*L'omissione di uno o più dei documenti richiesti dalla presente disciplinare e costituenti l'offerta tecnica comporta la non attribuzione del punteggio al criterio di valutazione a cui è riferito il documento omesso.*"

La Commissione procede ad attribuire i punteggi al sottocriterio in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

(Qi -15%)

$$P_i = \frac{\quad}{(Q_{max}-15\%)} \times 5$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

Q_i = percentuale complessiva proposta dal concorrente i -esimo

Q_{max} = percentuale complessiva massima proposta dai concorrenti

All'offerta presentata raggruppamento guidato dall'impresa "**IMPREDIMA S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il punteggio **0 (zero)**, in quanto nonostante la percentuale di materie prime derivate da materie recuperate o riciclate offerta sia pari al 30,00%, i calcoli di verifica di verifica e validazione dell'offerta migliorativa non sono ritenuti sufficienti né valutabili in quanto non è stata data evidenza che tali calcoli siano stati sviluppati in modo analitico.

All'offerta presentata raggruppamento guidato dall'impresa "**EDIL LOSA S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il punteggio **0 (zero)**, in quanto nonostante la percentuale di materie prime derivate da materie recuperate o riciclate offerta sia pari al 33,50%, i calcoli di verifica di verifica e validazione dell'offerta migliorativa non sono ritenuti sufficienti né valutabili in quanto non è stata data evidenza che tali calcoli siano stati sviluppati in modo analitico.

All'offerta presentata dall'impresa "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**", la Commissione attribuisce, all'unanimità il punteggio **0 (zero)**, in quanto, come rilevato nel verbale di seduta riservata del'11/02/2021, il concorrente in esame non ha allegato dichiarazione né allegati. La Commissione a tal proposito richiama quanto disposto al paragrafo 24. "OFFERTA TECNICA" del Disciplinare di gara in merito alla predisposizione della documentazione relativa all'offerta tecnica quanto segue: "*L'omissione di uno o più dei documenti richiesti dalla presente disciplinare e costituenti l'offerta tecnica comporta la non attribuzione del punteggio al criterio di valutazione a cui è riferito il documento omesso.*"

Al concorrente "**COSTRUZIONE E RESTAURI S.R.L.**", che offre una percentuale complessiva pari a $Q_i = 41,25\%$, che è il valore percentuale massimo fra quelli proposti dai concorrenti e coincide con Q_{max} , viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

All'impresa "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(20,70\% - 15\%) / (41,25\% - 15\%) \times 5 = \mathbf{1,09 \text{ punti}}$.

...

Come previsto dal paragrafo 16 del Disciplinare di gara, sulla base della documentazione analizzata, la Commissione ritiene necessario richiedere **chiarimenti** in merito alle offerte presentate dei concorrenti:

- n. 1 COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.
- n.3 Raggruppamento temporaneo tra le Imprese "EDIL LOSA S.R.L. e "R.M. ELETTRICO SERVICE S.A.S.

come precisato sopra nel dettaglio, per entrambi.

Il Presidente dispone, pertanto, di inviare le comunicazioni di richiesta di chiarimento, precisando che, nel caso in cui non si adempia alla richiesta formulata entro il termine che sarà indicato, o qualora dalla documentazione eventualmente trasmessa entro i termini non si evinca quanto richiesto, la Commissione giudicatrice attribuirà punteggio sulla base delle sole informazioni desumibili dalla documentazione già agli atti.

La seduta si conclude alle ore 16:52.

...

L'anno 2021, il giorno 25 (venticinque) del mese di febbraio, alle ore 15:20, è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016 con

Determinazione n. 98 del 29/01/2021 del Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, così costituita:

- Arch. Dianora Rosi, responsabile del Servizio "Urbanistica e Ambiente" del Comune di Alseno (PC), in veste di presidente;
- Geom. Francesco Cagni, responsabile del Servizio "Area Tecnica Manutentiva Vigilanza" del Comune di Pianello Val Tidone (PC), in veste di componente;
- Per. Ind. Roberto Dacrema, della Provincia di Piacenza, titolare della P.O. "Esperto professionale in materia di impianti tecnologici e Responsabile del servizio di prevenzione e protezione", in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante sono svolte dalla Dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

PREMESSO CHE

- in data 11/02/2021 si è tenuta una seduta riservata, di cui si è redatto verbale, convocata per l'esame degli elaborati dei concorrenti relativamente ai criteri di valutazione elencati nel Disciplinare di gara, seguendo l'ordine di presentazione delle offerte;
- in data 16/02/2021, tramite il sistema SATER, sono state inviate le richieste di chiarimenti con nota registro SATER n. PI057863-21 per il concorrente "COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L." e con nota di registro SATER n. PI057849-21 per il Raggruppamento temporaneo guidato da "EDIL LOSA S.R.L." con termine perentorio di riscontro entro le ore 18:00 del 23/02/2021.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, convocata, in seduta riservata, per l'esame delle risposte alle richieste di chiarimenti inviate in calce alla precedente seduta riservata dell'11 febbraio 2021, di cui è stato redatto verbale, e per l'attribuzione dei coefficienti e dei punteggi alle offerte relativamente ai sottocriteri A.1.1 e A.2.2.

...

La Commissione giudicatrice prende atto, anzitutto, del riscontro dei concorrenti di seguito elencati alle note di richieste di chiarimento, inviate in data 16/02/2021:

- "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**" (contraddistinto dal n.1), cui era stata inviata richiesta di chiarimenti con nota di registro SATER n. PI057863-21 del 16/02/2021, ha risposto entro il termine perentorio assegnato tramite nota di registro SATER n. PI059130-21 del 17/02/2021; in merito a quanto affermato dal concorrente in esame relativamente all'analisi prodotta riferita alla sola parte dell'involucro edilizio oggetto di gara, la Commissione rileva che nel Disciplinare di gara al paragrafo 12 punto A.1.1 è esplicitato che "*Oggetto di valutazione sarà la riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale del nuovo complesso edilizio (E_{pgl tot}, espresso in kWh/mq) rispetto a quanto previsto in progetto*"; la Commissione specifica inoltre che al capitolo 3.2, pagina 4 della relazione RL M 0002II - Relazione tecnica secondo art. 28 L. 10/91 e s.m.i., facente parte della documentazione progettuale, erano chiaramente indicati i dati geometrici e temperature interne del progetto dell'edificio (o del complesso di edifici e delle relative strutture);
- Raggruppamento temporaneo guidato da "**EDIL LOSA S.R.L.**" (contraddistinto dal n.3), cui era stata inviata richiesta con nota di registro SATER n. PI057849-21 del 16/02/2021, ha risposto entro il termine perentorio assegnato tramite nota di registro SATER n. PI058518-21 del 16/02/2021 chiarendo che i 234 giorni indicati nella colonna "Durata" dell'elaborato "Cronoprogramma" nell'ambito del sottocriterio di valutazione A.2.2) corrispondono a quelli lavorativi, esclusi i sabati e le domeniche, per un totale di 325 giorni consecutivi e naturali comprensivi di sabati e domeniche così come dichiarato in sede di offerta.

La Commissione può quindi assegnare i coefficienti e i punteggi alle offerte relativamente ai sottocriteri A.1.1 e A.2.2.

La Commissione attribuisce i punteggi al sottocriterio di valutazione **A.1.1.) "Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per l'isolamento termico del nuovo edificio"** (punteggio massimo attribuibile: punti 8), mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, che di seguito si riporta (testo in corsivo).

Al concorrente che offrirà la maggior riduzione dell'indice EPGL rispetto al progetto esecutivo, verrà attribuito il punteggio massimo, pari a 8 punti; agli altri concorrenti la Commissione attribuirà punteggio sulla base della seguente formula matematica:

$$p (A.1.1) = (\text{riduzione \% EPGL } i / \text{riduzione \% EPGL max}) \times 8$$

dove:

%EPGL max = riduzione percentuale più alta offerta dai concorrenti

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**", la Commissione all'unanimità, tenuto conto anche dei chiarimenti forniti dal concorrente in risposta alla richiesta della Commissione, ritiene che la riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale del nuovo complesso edilizio offerta dal concorrente in esame e pari a **20,5%** del valore EPGL totale di progetto, alla luce delle spiegazioni offerte in sede di chiarimenti di cui sopra, **non possa essere valutabile** in quanto i valori dei dati geometrici dell'edificio, indicati a pag. 79 dell'elaborato "Calcoli" predisposto dal concorrente, e utilizzati per il calcolo della riduzione dell'indice di prestazione energetica globale, **non sono confrontabili con i dati geometrici indicati nel progetto**. La Commissione all'unanimità assegna, pertanto, nel rispetto del disposto del Disciplinare di gara, dal quale non può discostarsi, **punti 0 (zero)**.

Per quanto riguarda l'offerta del Raggruppamento guidato da "**IMPREDIMA S.R.L.**", la Commissione giudicatrice rileva che il raggruppamento offre una riduzione dell'indice EPGL del **7,13%**, allega certificazione dei software energetici utilizzati e i calcoli di verifica e validazione della propria offerta; rileva inoltre che i dati geometrici risultanti dalla relazione di calcolo sono in linea con i valori di progetto

Per quanto attiene l'offerta qualitativa del Raggruppamento guidato da "**EDIL LOSA S.R.L.**", la Commissione giudicatrice rileva che il raggruppamento offre un indice EPGL abbattuto del **9,6%** rispetto al valore posto a base di gara. Tale dato risulta **non coerente** con l'indice di prestazione energetica proposto come miglioria pari a 94,02 kWh/m². Pertanto la Commissione rileva che la percentuale **corretta** di riduzione è pari a **5,821%**. A corredo della dichiarazione sono allegati i calcoli di verifica e validazione e la certificazione del software energetico utilizzato. La Commissione rileva inoltre che i dati geometrici risultanti dalla relazione di calcolo sono in linea con i valori di progetto.

Per quanto attiene l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**", la Commissione giudicatrice rileva che il concorrente in esame offre una riduzione dell'indice EPGL del **9,6%**, allega i calcoli di verifica da cui si rileva che i dati geometrici risultanti dalla relazione di calcolo sono in linea con i valori di progetto e allega inoltre la certificazione del software energetico utilizzato.

In merito all'offerta qualitativa predisposta da "**SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO**", la Commissione, giudicatrice rileva che il concorrente in esame offre una riduzione del **5,1%** del valore EPGL totale di progetto senza però dare evidenza che i calcoli siano stati sviluppati secondo le metodologie previste dalle normative vigenti ed inoltre manca la certificazione del software utilizzato per la redazione dei calcoli di verifica e validazione. A tal proposito si richiama quanto disposto nel Disciplinare di gara al paragrafo 12, nel punto 1) del "NOTA BENE", secondo cui il punteggio "*sarà attribuito unicamente nel caso in cui il concorrente presenterà i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa utilizzando software energetici certificati riportando il beneficio richiesto in termini di kWh/mq risparmiati rispetto alla configurazione di progetto base*".

La Commissione giudicatrice, all'unanimità, assegna, pertanto, nel rispetto del disposto del Disciplinare di gara, dal quale non può discostarsi, **punti 0 (zero)**.

La Commissione giudicatrice assegna i punteggi ai concorrenti seguenti, secondo la metodologia prevista dal Disciplinare di gara.

Al concorrente "**EDISTRAD E BUILDING S.P.A.**" che offre una percentuale pari a riduzione % EPGL $i = 9,6\%$, che è il valore percentuale massimo fra quelli proposti, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **8 punti**.

Agli altri concorrenti viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica sopra riportata:

- per il raggruppamento guidato da "**IMPREDIMA S.R.L.**" il calcolo è il seguente: $7,13/9,6\% \times 8 = 5,94$ **punti**;

- per il raggruppamento guidato da **"EDIL LOSA S.R.L."** il calcolo è il seguente: $5,821\%/9,6\% \times 8 = 4,85$ **punti**.

...

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al sottocriterio di valutazione **A.2.2) "Cronoprogramma"** (punteggio massimo attribuibile: punti 19), mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, richiamata nel verbale dell'11 febbraio 2021, cui si rimanda.

All'offerta presentata dall'impresa **"COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L."**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto la relazione, il concorrente in esame presenta un cronoprogramma sviluppato per lavorazioni e indica il numero di personale impiegato e i mezzi utilizzati per ogni macrofase, coerentemente con la riduzione offerta nell'ambito del sottocriterio A.2.1. Prende in considerazione la tempistica connessa allo spostamento degli uffici coinvolti, in particolare dell'ufficio dei vigili urbani/settore viabilità, in funzione dello svolgimento delle lavorazioni nei locali attualmente occupati. La Commissione ritiene, infine, che le varie fasi del cronoprogramma avrebbero potuto essere sviluppate con un maggior livello di approfondimento.

All'offerta presentata dal raggruppamento guidato dall'impresa **"IMPREDIMA S.R.L."**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto il raggruppamento in esame presenta un cronoprogramma sviluppato per piani e lavorazioni, coerente con la riduzione offerta nell'ambito del sottocriterio A.2.1, organizzato in macrofasi, in cui sono state studiate le interferenze delle lavorazioni connesse all'esercizio dell'attività degli uffici comunali coinvolti (vigili urbani/settore viabilità). La Commissione rileva però che non è stato indicato il numero del personale impiegato.

All'offerta presentata raggruppamento guidato dall'impresa **"EDIL LOSA S.R.L."** la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto, tenuto conto anche dei chiarimenti forniti dal concorrente in risposta alla richiesta della Commissione, sopra riportati, il raggruppamento in esame presenta una relazione dettagliata di un cronoprogramma sviluppato per lavorazioni, coerente con la riduzione offerta nell'ambito del sottocriterio A.2.1 e in cui è specificato il numero di personale impiegato per ogni macrofase, ma non prende in considerazione la tempistica connessa allo spostamento degli uffici coinvolti, in particolare dell'ufficio dei vigili urbani/settore viabilità, in funzione dello svolgimento delle lavorazioni nei locali attualmente occupati.

All'offerta presentata dall'impresa **"EDILSTRADE BUILDING S.P.A."**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "BUONO", in quanto il concorrente in esame presenta un cronoprogramma sviluppato per lavorazioni coerente con la riduzione offerta nell'ambito del sottocriterio A.2.1, in cui però non è stato indicato il numero del personale impiegato per ogni macrofase e non si rileva un livello adeguato di approfondimento, in particolare relativamente allo spostamento degli uffici attualmente ospitati nei locali interessati dalle lavorazioni.

All'offerta presentata dall'impresa **"SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,26**, corrispondente al giudizio "SUFFICIENTE", in quanto il concorrente in esame presenta una relazione piuttosto sintetica di un cronoprogramma sviluppato per lavorazioni con l'elencazione del personale impiegato per ogni lavorazione e coerente con la riduzione offerta nell'ambito del sottocriterio A.2.1.

La Commissione può quindi procedere all'attribuzione dei punteggi relativamente al sottocriterio in esame, secondo la metodologia prevista nel Disciplinare di gara.

Al concorrente **"COSTRUZIONE E RESTAURI S.R.L."**, che ottiene il coefficiente pari a $R_a = 0,75$, corrispondente al coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **19 punti**.

Agli altri concorrenti viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica sopra riportata:

- per il raggruppamento guidato dall'impresa **"IMPREDIMA S.R.L."** il calcolo è il seguente: $(0,65/0,75) \times 19 = 16,34$ **punti**;
- per il raggruppamento guidato dall'impresa **"EDIL LOSA S.R.L."** il calcolo è il seguente: $(0,65/0,75) \times 19 = 16,34$ **punti**;

- per "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." il calcolo è il seguente: $(0,6/0,75) \times 19 = 15,2$ punti;
- per "SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO" il calcolo è il seguente: $(0,26/0,75) \times 19 = 6,46$ punti.

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sottocriteri e criteri di valutazione dell'offerta qualitativa, per ogni concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

CONCORRENTI	A.1.1	A.1.2			A.2.1	A.2.2			A.3			A.4.1	A.4.2	totale
		coeff.	Ricalcolato	punteggio		coeff.	Ricalcolato	punteggio	coeff.	Ricalcolato	punteggio			
COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.	0	0,75	1	8	10	0,75	1	19	0,75	1	25	0	5	67
RTI IMPREDIMA SRL - IDROTERMICA PEROTTI S.R.L.	5,94	0,75	1	8	10	0,65	0,86	16,34	0,65	0,86	21,5	0	0	61,78
RTI EDIL LOSA S.R.L. - R.M. ELETTRO SERVICE S.A.S DI RAVISCIONI MAURIZIO & C	4,85	0,75	1	8	10	0,65	0,86	16,34	0,65	0,86	21,5	0	0	60,69
EDILSTRADE BUILDING SPA	8	0,75	1	8	10	0,6	0,8	15,2	0,7	0,93	23,25	0	1,09	65,54
SOCIETA' COOPERATIVA EDIL PANICO	0	0,25	0,33	2,64	5	0,26	0,34	6,46	0	0	0	0	0	14,1

La Commissione giudicatrice, una volta riletti i verbali delle operazioni di valutazione delle offerte qualitative, concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte qualitative e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta termina alle ore 17:15.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Arch. Dianora Rosi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Geom. Francesco Cagni _____

Per. Ind. Roberto Dacrema _____

Dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 09/03/2021